

丁二 讚菩薩殊勝

戊一 生長佛法勝

己一 不斷結使

迦葉！譬如種在空中而能生長，從本以來無有是處。菩薩取證，亦復如是，增長佛法，終無是處。迦葉！譬如種在良田，則能生長。如是迦葉！菩薩亦爾，有諸結使，雜世間法，能長佛法。

《寶積經》是非常典型的大乘經典，所謂典型就是常在褒大貶小，尤其在這章節裡，始終都在讚歎菩薩的殊勝，而且讚歎的還是初發心菩薩。我覺得這種講法是大有問題的，為什麼？請往下看：

「結」或「使」，前已解釋過了。故經文裡的「有諸結使，雜世間法」是指帶有很多世間的煩惱。

在《雜阿含經》中，乃以「斷根，則枝葉必萎」來比喻修行。所以我一直強調「修行是減法」。在牧牛的比喻中，亦明顯確認「修行是減法」。

但在大乘裡，卻都是用加法的思考方式。故說：「種在良田，則能生長」，然後是「枝葉茂盛、花果纍纍」。何以故？修福德者，當是加法囉！

迦葉！譬如種在空中而能生長，從本以來無有是處：任何種子，當不可能種在「虛空」中的。「菩薩取證，亦復如是，增長佛法，終無是處」：上次說到，佛法的空有三種定義，比較圓滿的是「空者，為緣起無自性也」。而非斷滅，或消極無為。

一切諸法，既從眾因緣所生，即無自性。故不管你了不了解空，我們本來就是在空中。不管你喜不喜歡空，你還是在空中。且因空故，才能修行證果，才能弘法度眾。

所以真正了解空者，不會有「種在空中即不能生長」的問題。若有此說，乃為你太不了解空了。

其次，若把空當作消極無為。在原始僧團裡，釋迦牟尼佛的弟子，不論舍利弗、目犍連、阿難、富樓那，都沒有墮於消極無為的嫌疑。所以謂證空，就會墮於消極無為，也是無的放矢，惡意抹黑的。

最後再回顧這句話「有諸結使，雜世間法，能長佛法」是指初發心者而言，要在有煩惱處，才能發道心。

若在地上，因為太安樂了，反不容易起道心；但太苦的話，也不能夠修學佛法，如下了三惡道，修學佛法的機會是微乎其微。而在人間因為有苦有樂，才容易增長道心修學佛法，這我們是可以接受的。但不能說：學了很久，還有很多煩惱，更不能說大菩薩還有很多煩惱。所以是從有煩惱處起修，而非止於煩惱也。

至於「雜世間法」者，就算修行有成就後，也和世間法脫不了關係。比如就算成佛了，也還是要吃飯、穿衣。但觀念和心態必與世俗人不同。如中國叢林，為何將齋堂稱為「五觀堂」呢？為食得存五觀：如「計功多少，量彼來處」、「為成道故，應受此食」。吃還是得吃，但觀念、心態必不相同。

於是這還稱為「雜世間法」，或「不雜世間法」呢？就各說各話了。但是用「雜」，是比較容易有誤導。

己二 不離生死

迦葉！譬如高原陸地，不生蓮花。菩薩亦復如是，於無為中不生佛法。迦葉！譬如卑濕淤泥中，乃生蓮花。菩薩亦爾，生死淤泥邪定眾生，能生佛法。

無為法者，一乃性也，性本不離相，云何不生佛法呢？

所謂「無為法」並非消極無為的意思，而是有兩種：第一是性，性是無為法，比如無常性、無我性，都是永遠不會變的。不管現象怎麼變，性是不會變的，因為永遠不會變，所以稱為「無為法」。

然而性還是不離相的，比如無常性，云何呈現呢？從一切相的變化裡，才能凸顯出無常性。沒有單獨的無常性可以存在，無我性亦然。於是在性相中，就包含一切世間法和佛法，故不能說無為法中不生佛法。

其次：無為法者，證寂靜涅槃也。而涅槃乃無為、無不為。

云何無為？不作意、不造作。云何無不為？隨緣示現，說法利生。如世尊頓悟成佛後之弘法佈教也。

一個修行者證得解脫後，雖對很多世間事都是心無所求的。但非不攀緣、不取捨，就不會有反應。因為還是得對境界作反應，天氣冷了還是要加衣服，餓了還是要吃飯。

更重要的是，如果修行有成就了，一定會有許多眾生來請法。於是就以隨問隨答而弘法度眾。尤其修行愈高者，法緣愈殊勝，故雖不作意、未發願，能度的眾生竟比別人還多。所以不能說：於無為心中，就不生佛法。

譬如卑濕淤泥中，乃生蓮花：我以前住白河時，常去照蓮花，因為那相機的變焦倍數不夠，我想下水靠近點去拍，結果一踩下去，泥竟非常深，將近超過膝蓋，所以便只能仰拍了。這乃謂「卑濕淤泥」，其實比想像的深很多。

其次，蓮花雖是從淤泥中長出來的，但開花後，就絕不會再回淤泥中。故大乘說的「不斷煩惱」，是指「不刻意去斷煩惱」，而非煩惱永不能斷。

所以「生死淤泥邪定眾生，能生佛法」，雖在煩惱中，才容易激發學佛的道心。但卻非學佛之後，還繼續陷在煩惱的淤泥中。經文的講法，很容易讓人錯覺為：你就繼續陷在原來的淤泥裡好了，繼續過原來煩惱的生活好了。如果繼續煩惱，那為何還要學佛呢？所以「生佛法」者，必離「生死淤泥邪定」也！

同理，「菩薩亦爾，有諸結使，雜世間法，能長佛法。」菩薩長佛法後，還會有諸結使及雜世間法嗎？當不會有結使！至於雜不雜世間法呢？相用雖廣，心地仍純潔也。

戊二 福智廣大勝

己一 功德大

迦葉！譬如有四大海，滿中生酥。菩薩有為善根甚多無量，亦復如是。迦葉！譬如若破一毛以為百分，以一分毛取海一滯。一切聲聞有為善根，亦復如是。

這意思是菩薩有為的善根非常多，聲聞有為的善根非常少。其實，用二分法來區隔大小乘，便絕對不是真正的大乘。而自讚毀他者，更皆是假大乘爾！因為用對立、衝突的心態去分，這本質上就大不了。故反是不落兩邊者，才是真大乘。

其次，真正的佛法強調的不是有為善根，為有為善根者乃人天法爾！是福德，而非功德。真正的佛法主要在出世解脫，不在於求人天福德。現云何一直強調人天福德呢？

我發覺有一現象，釋迦牟尼佛講經說法時，雖會有很多天王下來聞法、護

持，如忉利天王或梵天王。可是在護持的當下，乃還有一個目的：希望天眾能因此增加。故忉利天主希望忉利天眾能增加，梵天王也希望梵天眾能增加。而希望天眾增加者，會指望這些人修福德、還是修智慧？修福德！因為修福德才會增加天眾，修智慧就出三界去了！

云何很多大乘菩薩示現的都是天人相？其實是天王示現成菩薩的，天王示現說法，當說的是天法而非佛法！但他絕不會說：這是天法，而會說是比聲聞更究竟的佛法。

目前學術界公認：大概在佛滅度後五百到一千年間，才有大乘佛法的興起。於是對照正法五百年，像法一千年，然後是末法的說法。乃知大乘反才是像法，所以多強調福德。

尤其講到福德時，都強調慈悲與布施，強調持戒的就很少，強調修禪定者更微乎其微。這主要為兩個原因：第一是天王示現，他希望子民增多。第二是人間的佛教也希望大家都來護持，廟愈蓋愈大，需要愈多人護持。如果大家都修禪定，誰來護持呢？

這是基於很現實的原因，如果不從這個角度去看，就很容易被誤導了。真正的佛法是修出世功德，而非有為福德。因為有為福德，只是人天善法，是共外道的，哪是佛法的特色！

己二 智慧大

迦葉！譬如小芥子孔所有虛空，一切聲聞有為智慧亦復如是。迦葉！譬如十方虛空無量無邊，菩薩有為智慧甚多，為力無量，亦復如是。

這裡有個較特殊的名相：「有為智慧」，如果說福德是有為的，這乃很明確。至於智慧是有為、還是無為呢？剛才已講：性是無為法。既見性是無為法，云何又曰「有為智慧」呢？

從見性後，以性不離相故，自會慢慢具足相法的智慧。此或稱為「後得智」，或稱為「道種智」。

所以在傳統上有謂：聲聞只有法眼，沒有慧眼。意思是聲聞只有見性的智慧，而無「後得智」、「道種智」。因為聲聞只求解脫，故從見性後慢慢消除貪瞋慢，就能得到解脫。而菩薩要度眾生，所以需要更多相法的智慧，才能應

病予藥。

但性本來就是不離相的，所以不要把性、相二分。如經典上謂舍利弗，能從一個偈頌，連講七天七夜。這表示他相法的智慧，也是無量無邊的。否則云何能將一個偈頌的內涵發揮得淋漓盡致？

這裡再把空用小芥子空和十方空對比。芥子當然是很小的，十方空必是很大。但佛法所謂的空，是指「空性」，而非「空相」。以「無礙」為空，故就無礙性而言，小芥子的空和十方空，卻是平等的。

空性是無為法，空相則是有為法。故就「有為智慧」而言，乃指空相，而非空性。然大乘一方面說：菩薩的空，如太虛空。一方面又說：知空而不證空。這不是太矛盾了嗎？不能證空，光講十方空有什麼用；如果把空定義為消極無為，那十方空不就更動彈不得了嗎？

這就像很多人講禪，到最後總曰「禪不在坐」，又說「行住坐臥都是禪」，那坐到底是禪不是禪呢？就圓滿者而言，當然行住坐臥都是禪；至於剛入門者，還以坐為入道方便。所以十方空的空相，也是從芥子空去提昇圓滿的。

此就如「筏喻者」，到了彼岸即不用再背筏，但未到彼岸前就把筏給砸了，保證你沉淪到底！所以還是不要眼高手低吧！

戊三種姓尊貴勝

己一真實佛子

迦葉！譬如剎利大王，有大夫人，與貧賤通，懷妊生子，於意云何，是王子不？『不也，世尊』！如是迦葉！我聲聞眾亦復如是，雖為同證，以法性生，不名如來真實佛子。

王后跟貧賤私通所生的小孩，算不算王子呢？當然不算。「我聲聞眾亦復如是」為何把聲聞眾比喻為王后跟貧賤私通所生的小孩？

其實，原始佛法才是最原始、最純潔的。用印順法師的比喻，就像原泉，初從礦源裡流出來，水量雖不大，卻很純淨。而到中下游之後，雖滾滾長河，澎湃洶湧，卻含污納垢。所以原始佛法云何會是雜交出來的？

迦葉！譬如剎利大王與使人通，懷妊生子，雖出下姓，得名王

子。初發心菩薩亦復如是，雖未具足福德智慧，往來生死，隨其力勢利益眾生，是名如來真實佛子。

「使人」是僕役，在王宮裡除了有王后、嬪妃，還有很多宮女供服勞役。如國王和服勞役的宮女私通而生的小孩，算不算王子呢？算！因為是國王的血統。

然他有可能繼承王位嗎？未必能繼承王位！因為還有王后或嬪妃所生的王子，再怎麼也輪不到這個傢伙去當王。

經文的意思是初發心菩薩就等於王子，為將來都必成佛。但宮女所生的小孩，能繼承王位的可能，乃是微乎其微。比較有可能的是；未成年即被暗殺了。

我覺得奇怪的是：為何將羅漢與菩薩，皆比喻為「雜交」的呢？以我的看法：大乘反才是「雜交」的。如前謂：有諸結使，雜世間法。

如用方便道，以欲勾牽來度眾生；故不像原始佛法那麼純粹、超然。因純粹的佛法不能滿足普羅眾生的需要，所以就「加味」：愛吃酸的加酸，愛吃甜的加甜，總之口味既愈來愈多，也愈來愈雜。

所以這反而才是雜交的。雜交的藥，雖較順口；但藥效不足，而副作用卻很大。

己二 紹隆佛種

迦葉！譬如轉輪聖王而有千子，未有一人有聖王相，聖王於中不生子想。如來亦爾，雖有百千萬億聲聞眷屬圍繞，而無菩薩，如來於中不生子想。

如果生了很多兒子，其中沒有一個具轉輪聖王相，「聖王於中不生子想」，那就不要人來繼承王位嗎？其實，最後還是要有人去繼承王位的。譬如阿斗，最後還是當了皇帝。

迦葉！譬如轉輪聖王有大夫人，懷妊七日，是子具有轉輪王相，諸天尊重，過餘諸子具身力者。

「懷妊七日，是子具有轉輪王相」才懷孕七天，就能看到有轉輪聖王的相，這有可能嗎？如謂雞蛋中即有骨頭，乃不可能也。

不要說懷孕七天後必看不到轉輪聖王相，剛生下來時都還看不到三十二相。因三十二相裡謂有四十顆牙齒，小孩子剛生出來就有四十顆牙齒，不嚇死人才怪哩！所以我認為三十二相都是神話，因為不可能初生下來，就有三十二相。更何況懷孕七天，哪能有三十二相。這說法太蠢了，無可理喻！

所以者何？是胎王子，必紹尊位，繼聖王種。如是迦葉！初發心菩薩亦復如是，雖未具足諸菩薩根，如胎王子，諸天神王深心尊重，過於八解大阿羅漢。所以者何？如是菩薩名紹尊位，不斷佛種。

雖發心才可能成佛，可是君不見：初發心者如恆河沙數，能證得「不退轉」者就已如鳳毛麟角，更不必說成佛了。

所以以諸天來看，又有人發心了，他會「深心尊重，過於八解大阿羅漢」嗎？不會的，他頂多想：等著瞧！

所以初發心菩薩哪得比阿羅漢尊貴，這等於說小學生就比博士還珍貴也。

戊四 初心希有勝

己一 勝出聲聞

迦葉！譬如一琉璃珠，勝於水精如須彌山。菩薩亦爾，從初發心，便勝聲聞辟支佛眾。

這問題也是一樣，只要發心就變成琉璃珠。而一般的聲聞眾，只是像水精，雖多得像須彌山，但還比不上琉璃珠的尊貴。

但事實上，初發心和真成就還差得遠，不只差得遠，而且可能性十分渺茫。所以這也是犯了「因中有果」的錯誤。

己二 人天禮敬

迦葉！譬如大王夫人生子之日，小王群臣皆來拜謁。菩薩亦爾，初發心時，諸天世人皆當禮敬。

初發心時，真有諸天世人來禮敬嗎？比較有可能的是：等著看笑話。當然我們還應該從正面去鼓勵他、支持他。但事實是：初發心者如恆河沙數，真成就者唯鳳毛麟角。

所以不要再吹噓初發心者的功德了。

戊五 普利眾生勝

迦葉！譬如雪山王中生諸藥草，無有所屬，無所分別，隨病所服，皆能療治。菩薩亦爾，所集智藥，無所分別，普為眾生平等救護。

雪山那地方因為不屬於哪國所有，所以誰都可以去採藥。且那邊藥草種類很多，能適應各種疾病的需要。

菩薩也像雪山一樣，普備很多良藥，所以能為眾生平等救護。但若皆無所分別，云何能「應病予藥」呢？為真用藥者，得非常精準才行。

其次，菩薩度眾生，也要看有沒有緣，沒有緣是不能勉強的。就像很多人，為了度眷屬們學佛，度得你辛苦他也煩惱，其實更好度的眾生你卻不理不睬！這講白了，就是為情執而已！

戊六 出生如來勝

迦葉！譬如月初生時，眾人愛敬踰於滿月。如是迦葉！信我語者，愛敬菩薩過於如來。所以者何？由諸菩薩生如來故。

月亮從初一到十五，會愈來愈亮。但你會愛敬初月勝於滿月嗎？才怪哩！初月若有若無，從哪去愛敬呢？

甚至到了十五，就一定有滿月嗎？不一定！不要說颱風，只是陰天、雲層厚一點，就看不到滿月了，故看得到滿月的可能性，其還很有限。

但最奇怪的是這句話：「信我語者，愛敬菩薩過於如來」，如來已圓滿成就了，我們當會愛敬如來、仰慕如來。而菩薩還在因中修學，怎麼可能「愛敬菩薩過於如來」？就像「愛敬小學生，甚於博士班畢業者」，這不是顛倒嗎？

所以這句話：強調「信我語者，愛敬菩薩過於如來」，便是自曝：大乘者，乃「篡位」也。表示要以菩薩講的，取代如來的正法。

所以在大乘不斷貶小乘時，我們心中要有很大的警惕：這到底是不是真正的佛法？因為愈下游者，即是愈雜亂、愈污垢爾！

所以不要以為名大、量大就是對的。我們要非常睿智的篩選，才有辦法從這些污水裡，提煉出真正的純水。

戊七 眾生福田勝

迦葉！譬如愚人捨月，禮事星宿。智者不爾，終不捨離菩薩行

者，禮敬聲聞。

我對於大小乘的分野，往好的去看，就算是小乘，以自度為主。但自度才是度他的基礎。所以不能只說聲聞不好，聲聞不對。譬如萬丈高樓，未有底層，云何有高層。

比如在原始佛教強調「不受後有」，而大乘誇言「千百億化身」，然未有「不受後有」的證量，何能有「千百億化身」的示現。

又如在原始佛教，強調的是寂靜涅槃，而大乘卻倡言「無住大涅槃」。其實，功能相用本來就是無住的。故能否安於「寂靜涅槃」的心地，這才是真功夫。所以若無寂靜涅槃的證量，豈能相應於無住大涅槃。

這就像很多人說：不只在靜中修，更要在動中修。但靜中若無十分的工夫，動中豈有一分的把握？小乘重因，大乘重果。未有因，何有果？如果把最重要的基礎都抹滅了，那大乘便只是空中樓閣，說的好聽，但根本達不到那境界。

戊八 聲聞依止勝

迦葉！譬如諸天及人，一切世間，善治偽珠，不能令成琉璃寶珠。求聲聞人亦復如是，一切持戒，成就禪定，終不能得坐於道場，成無上道。

將聲聞、辟支佛說是偽珠，這是很侮辱的。在原始佛教裡，對於佛和阿羅漢的區隔是：阿羅漢和佛的證量是一樣的，為都證得解脫。但釋迦牟尼為何獨稱為佛呢？因為釋迦牟尼是無師自覺者，而其他羅漢是依止佛、依止聲聞才成就的。所以只是自覺和聲聞的不同，而非證量有異也。

由是而言，既佛是真珠，則阿羅漢也是真珠。在原始佛教，公認阿羅漢是世間的福田，怎麼可以說是偽珠呢？

如不管是跟別人學的，還是自己覺悟的，只要能證得解脫，這才是最重要的目的。尤其證得阿羅漢後，既自度圓滿，更以度他；則與佛的差別，實無大乘說的那麼大。

迦葉！譬如治琉璃珠，能出百千無量珍寶；如是教化成就菩薩，能出百千無量聲聞辟支佛寶。

印度人說的「琉璃珠」，並非只是琉璃成的珠而已，而是稱為如意珠，可

以隨心念而變現出一切珍寶。故下面有「如是教化成就菩薩，能出百千無量聲聞辟支佛寶」：各位有沒有注意到，在此卻變成「聲聞辟支佛寶」了，前面還說是偽珠，云何在此就變成「聲聞辟支佛寶」了。難道是佛教的，就必是偽珠；而是菩薩教的，即成「聲聞辟支佛寶」嗎？真是有夠不要臉的！

其次，為什麼菩薩教出來的卻是聲聞、辟支佛呢？菩薩應該是教菩薩道，云何也教聲聞、辟支佛道呢？

第三、辟支佛者是無師自覺的，哪會是菩薩教化出來的。

故在這裡，其實隱含了一個很大的問題：有「定性」聲聞、「定性」辟支佛和「定性」菩薩嗎？

用《中觀》的角度來看，諸法無自性故，必不定也。故所謂「定性」聲聞、「定性」辟支佛和「定性」菩薩，一切都只是習性而已。

習性力量雖很大，但若遇到殊勝的緣，還是可改變的。由是而言，聲聞、辟支佛仍可接受菩薩的教化。但教化後，豈還是聲聞、辟支佛呢？

我一直強調一個觀念：修行是為了「證法」，且證的是「中道不二」法門，證的是「性相圓融」的境界。故往「證法」的方向去努力，就非常的單純。

否則，只想成佛，卻連成佛的定義都搞不清楚。甚至是為了成佛，才發願度眾生，這不是太功利了嗎？

其實，佛法到最後，只有一歸宿：以「無功用心」而相應於「中道不二」也！因此再多說的「發心、發願」「慈悲、度眾」「褒大貶小」「迴小向大」，便都是夢中囈語爾，何足為大呢？

過程當然會有一些差異，但既往「中道不二」法門去努力、去趨近，差異便會愈來愈小，涵容量則會愈來愈大。至於最後哪個人示現成佛呢？那是應眾生的需要，而不是我想成佛。如果是我想成佛，乃我見、我慢都在，不著魔就很僥倖了，哪能成佛呢？